ISBN 970-27-1045-6

EFECTOS DE LA CONDUCTA DE UN CONFEDERADO EN LA ELECCIÓN DE CONTINGENCIAS SOCIALES DE ALTRUISMO PARCIAL EN ADULTOS[1]

Nora Rangel, Emilio Ribes-Iñesta, Elizabeth Ramírez, Ulises Valdez y Celeste Romero

Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento
Universidad de Guadalajara

El poder, el intercambio y la sanción de contingencias se conciben como las tres dimensiones generales de análisis de cualquier interacción social (Ribes, 2001). Este autor sugiere que a diferencia de la conducta individual, la conducta social ocurre siempre bajo la regulación funcional de un medio de contacto social. Para estudiar experimentalmente dicha propuesta desarrolló una preparación experimental que permite evaluar dichas dimensiones por separado y que no consiste en una tarea de respuesta simple y de coordinación temporal, tareas que han sido utilizadas en el estudio operante de la conducta social (e.g. Azrin & Lindsley, 1956; Hake y Vuckelich, 1972; Lindsley, 1966; Marwell y Schmitt, 1975; Skinner, 1962; Weiner, 1977). La preparación permite evaluar la preferencia de los participantes por resolver una tarea bajo contingencias individuales y/o sociales. Consiste en el armado de dos rompecabezas en una situación diádica, en ocasiones dichos rompecabezas aparecen en dos pantallas de computadoras en donde los sujetos realizan la tarea; un rompecabezas tiene el nombre de "mi rompecabezas" y otro dice "rompecabezas del compañero", en otras ocasiones, la tarea se ha presentado a los participantes con rompecabezas reales (no virtuales). Ambos participantes pueden responder en cualquiera de los dos rompecabezas presentes en la situación experimental. Se han realizado varios estudios desde esta perspectiva (Ribes, 2001; Ribes y Rangel, 2002; Ribes, Rangel, Juárez, Contreras, Abreu, Álvarez, Gudiño y Casillas, 2003; y Ribes Rangel, Carbajal y Peña, 2003; Ribes, Rangel, Casillas, Álvarez, Gudiño, Zaragoza y Hernández, 2003) en los que se observó que ante la elección de contingencias individuales y/o sociales los sujetos preferían contestar en la contingencia individual, aún cuando contestar en la contingencia social resultara en mayores ganancias para ellos. Estudios posteriores, en concordancia con trabajos reportados por Marwell y Schmitt, (1975) mostraron que la elección entre las contingencias individuales y sociales parece depender de acuerdos verbales entre los participantes en una situación diádica (Ribes, Rangel, Magaña, López y Zaragoza, 2005; Ribes, Rangel, Zaragoza, Magaña, Hernández, Ramírez y Valdez, en prensa).

Para estudiar el impacto de los acuerdos verbales en la elección de una contingencia social en interacciones diádicas Ribes y cols. (en prensa) evaluaron interacciones sociales evitando la posibilidad de que los participantes llegaran a realizar acuerdos verbales acerca

[1] Trabajo presentado en la 32th Annual ABA Convention, del 26 al 30 de Mayo, en Atlanta, Georgia. Toda la correspondencia debe ser enviada a rbn07752@cucba.udg.mx

de su ejecución en la tarea experimental. Para ello, los participantes resolvieron los rompecabezas en cubículos separados. Sin embargo, esto no previno ciertos tipos de comunicación directa o indirecta entre los participantes. Sólo una díada reportó nunca haber establecido contacto verbal. Los resultados mostraron que todas las díadas excepto la que reportó nunca haber establecido contacto verbal, prefirieron contestar en la contingencia social.

Con el fin de evaluar la importancia de la participación de los acuerdos verbales entre los participantes de una díada en la elección de contingencias sociales, se realizó el presente experimento, en el cual todas las díadas incluyeron un confederado. Se evaluaron distintos tipos de respuesta por parte de éste en la situación experimental: reciprocidad, indiferencia e instigación.

Método

Participantes

Participaron voluntariamente 12 estudiantes universitarios (9 mujeres y 3 hombres), entre los 19 y los 22 años de edad, a cambio de ninguno, uno o dos CD´s musicales, los sujetos tuvieron como pareja a un sujeto confederado que respondió de forma planeada de acuerdo al diseño experimental.

Aparatos y/o Instrumentos

Se utilizaron dos computadoras Pentium-II, con monitor cromático, teclado y *mouse*, para responder. Ambas computadoras estuvieron interconectadas y se registraron automáticamente todas las respuestas de los participantes. El software fue diseñado en Visual Basic 6.0 para Windows 95. Las instrucciones y la tarea (rompecabezas) se presentaron en la computadora. Los datos se analizaron por medio del programa Sigma Plot 8.0 y el programa SPSS versión 11.0.

Diseño

Se utilizó un diseño de replicación intra y entre sujetos. Los participantes se asignaron al azar en tres grupos. Todos los participantes tuvieron como pareja a un sujeto confederado que respondió en correspondencia al diseño experimental. Todas las díadas fueron expuestas a dos sesiones de línea base - una sesión de ejecución independiente y otra sesión de ejecución simultánea-, ambas sin retroalimentación. Después de las líneas base los sujetos fueron expuestos a tres condiciones experimentales en diferente orden dependiendo del grupo experimental: una de indiferencia, una de instigación y una de reciprocidad. La fase de instigación se subdividió en dos tipos: de instigación indiferente y de instigación recíproca, en esta fase siempre se inició con instigación indiferente y se continúo con instigación recíproca. En la Tabla 1 se presenta la secuencia de las condiciones para los grupos.

		Fase 1	Fase 2	Fase 3
Grupo 1 N=4	Línea Base A y B	Reciprocidad	Indiferencia	Instigación 2/2
Grupo 2 N=4		Instigación 2/2	Reciprocidad	Indiferencia
Grupo 3 N=4		Indiferencia	Instigación 2/2	Reciprocidad
Sesiones	1	4	4	4
Días	1	1	1	1

Tabla 1. Secuencia de las condiciones experimentales.

Procedimiento

La tarea experimental consistió en armar rompecabezas a través de equipos de cómputo que estuvieron interconectados. La pantalla mostró dos rompecabezas, de 50 piezas cada uno, (excepto en la LB1, donde apareció solo un rompecabezas); en la parte izquierda se presentó un rompecabezas titulado "PROPIO" y en la parte derecha un rompecabezas titulado "DEL COMPAÑERO".

Los sujetos tuvieron la posibilidad de responder en ambos rompecabezas. Dependiendo de la fase en la que se encontraron (excepto en las Líneas Base), podían ganar puntos por cada pieza colocada correctamente, ya fuese en el rompecabezas "PROPIO" o en el "DEL COMPAÑERO" (Figura 1).

En todas las condiciones experimentales se utilizaron las mismas figuras para el participante y el confederado y se presentó un rompecabezas distinto para cada sesión experimental.

En la fase de indiferencia el sujeto confederado siempre respondió en el rompecabezas propio, independientemente de donde contestara el participante. En la fase de instigación indiferente, el sujeto confederado coloco diez piezas en el rompecabezas del compañero y después se mantuvo respondiendo en el rompecabezas propio; mientras que en la instigación recíproca, el sujeto confederado colocó diez piezas en el rompecabezas del compañero, y después coloco una pieza en el rompecabezas del compañero cada que su compañero coloco una en el suyo. Por último en la fase de reciprocidad, desde el inicio de las sesiones, el sujeto confederado colocó una pieza en el rompecabezas de su compañero, cada vez que su compañero colocó una pieza en su rompecabezas. Cada sujeto estuvo en un cubículo separado para evitar el contacto verbal con el confederado. La Figura 2 muestra algunas de las imágenes que se utilizaron para los rompecabezas, que cambiaron de acuerdo a la fase en la que se encontraban.

Figura 1. Pantalla presentada a los participantes.

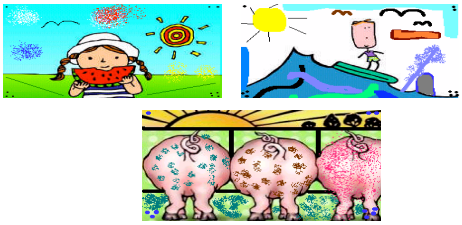
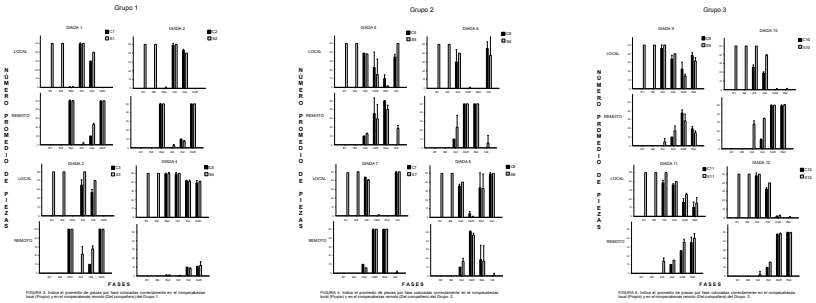


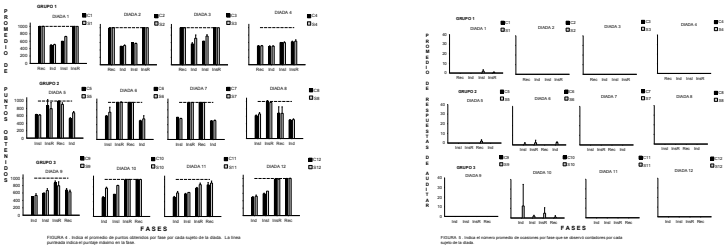
Figura 2. Algunas imágenes utilizadas en los rompecabezas.

Resultados

Las figuras 3, 4 y 5 muestran el promedio de piezas colocadas en el rompecabezas local y en el rompecabezas remoto por el sujeto experimental y el confederado en las distintas condiciones experimentales. Se puede observar que la mayoría de los sujetos contestaron en el rompecabezas remoto en la fase de reciprocidad a excepción de tres díadas. En la fase de indiferencia solo el sujeto de la díada 10 presenta una alta incidencia en el rompecabezas remoto. En la fase de instigación recíproca los sujetos contestaron en su mayoría en el rompecabezas remoto, sólo el sujeto de la díada 4 contestó en el rompecabezas local. En la fase de instigación indiferente se observó que ocho de los sujetos experimentales respondieron por debajo de las 20 piezas en el rompecabezas remoto.



La Figura 4 muestra el promedio de puntos que cada sujeto experimental y confederado obtuvieron en cada fase experimental. Se puede observar que la mayoría de las díadas accedieron a los puntajes máximos en las fases de Instigación Recíproca y Reciprocidad.



La Figura 5 muestra el número en que los participantes presionaron la tecla que les permitía consultar los contadores que iban registrando las ganancias de cada participante durante toda la sesión experimental. Se puede observar que sólo los sujetos de la díada 1,5,6 y 10 consultaron sus contadores. En general el promedio de número de veces que vieron contadores por fase fue de 4 ocasiones; a excepción del sujeto de la díada 10 que llegó a presionar hasta 46 veces en una fase.

Discusión

En la mayoría de las díadas se pudo observar el efecto que tuvo el confederado en la manera en que los participantes respondieron durante el experimento. Esto sugiere que la forma en la que contesta un miembro de la díada afecta la forma en que el otro responde.

Aunque los participantes mostraron una preferencia más alta por contingencias sociales cuando las respuestas del confederado eran recíprocas que cuando las respuestas del confederado eran indiferentes, algunas díadas respondieron a la contingencia individual incluso en condiciones recíprocas. Estos resultados sugieren la importancia del establecimiento de acuerdos verbales entre los miembros de una díada en la elección de contingencias sociales. Se sugiere investigación adicional para evaluar las condiciones que facilitan la aparición de acuerdos verbales en interacciones sociales.

Referencias

Azrin, N.H. & Lindsley, O.R. (1956). The reinforcement of cooperation between children. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 52,* 100-102.

Hake, D.F. & Vukelich, R. (1972). A classification a review of cooperation procedures. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior, 18,* 333-343.

Lindsley, O. R. (1966). Experimental analysis of cooperation and competition. In T. Verhave (Ed.), *The Experimental Analysis of Behavior,* (pp.470-501). New York: Appleton Century Crofts.

Marwell, G., & Schmitt, D.R. (1975). *Cooperation: An experimental analysis*. New York: Academic Press.

Ribes, E. (2001). Functional dimensions of social behavior: theoretical considerations and some preliminary data. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta, 27,* 285-306.

Ribes, E. & Rangel, N. (2002). A comparison of choice between individual and shared social contingencies in children and young adults. *European Journal of BehaviorAnalysis, 3,* 61-73.

Ribes, E., Rangel, N. Carbajal, M.G., & Peña, E. (2003). Choice between individual and shared social contingencies in children: An experimental replication in a natural setting. *European Journal of Behavior Analysis, 4,* 105-114.

Ribes, E., Rangel, N., Casillas, J.R., Alvarez, A., Gudiño, M., Zaragoza, A. y Hernández, H. (2003). Inequidad y asimetría de las consecuencias en la elección entre contingencias individuales y sociales. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta, 2,* 131-205.

Ribes, E., Rangel, N., Juárez, A., Contreras, S., Abreu, A., Alvarez, A., Gudiño, M. y Casillas, J. (2003). Respuestas "sociales" forzadas y cambio de preferencias entre contingencias individuales y sociales en niños y adultos. *Acta Comportamentalia, 11,*197-234.

Ribes, E., Rangel, N., Magaña, C., López, A.G. y Zaragoza, A. (2005) Efecto del intercambio diferencial equitativo e inequitativo en la elección de contingencias sociales de altruismo parcial. *Acata Comportamentalia, 13,* 159-179.

Ribes, E., Rangel, N., Zaragoza, A., Magaña, C., Hernández, H., Ramírez, E., y Valdez, U. (en prensa).Effects of differential and shared consequences on choice between individual and social contingencies .

Skinner, B.F. (1962). Two "synthetic social relations". *Journal of the Experimental Analysis of Behavior, 5,* 531-533.

Weiner, H. (1977). An operant analysis of human altruistic responding. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior, 27,* 515-528.