

ISBN: 970-27-0770-6

## **ANÁLISIS DE LAS INTERACCIONES QUE TUVIERON LUGAR ENTRE LOS MIEMBROS DE UN GRUPO DE INVESTIGACIÓN, DURANTE EL DESARROLLO DE UN EXPERIMENTO**

**María Antonia Padilla Vargas, Verónica de Fátima Loera Navarro, Sandra Ontiveros e Ivette Vargas**

**Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento  
Universidad de Guadalajara**

El fenómeno de la ciencia no ha sido aún abordado integralmente como objeto de estudio de la psicología. Se propone estudiar de manera sistemática las variables implicadas en la práctica científica. Se considera importante, entre otros aspectos, estudiar la forma en la que el desarrollo de un proyecto de investigación se ve afectado por las interacciones que tienen lugar entre los miembros de un equipo de trabajo, analizando la forma en que dichas interacciones afectan o condicionan la práctica científica de cada uno de los integrantes de dicho grupo.

### **Objetivo del presente trabajo**

Analizar las interacciones que tuvieron lugar durante todas las fases del desarrollo de una investigación experimental, desde el momento en que se planteó llevarla a cabo, hasta que el artículo resultante fue aceptado para su publicación, proceso que en total llevó cerca de 2 años. La investigación analizada tuvo como objetivo estudiar experimentalmente los efectos de exponer a estudiantes universitarios a interferencia auditiva mientras trataban de resolver una tarea que implicaba discriminación condicional demorada.

### **Método**

#### *Participantes*

8 Investigadores de diferente estatus académico, que participaban en un mismo equipo de trabajo, haciendo investigaciones básicas sobre aprendizaje humano. El grupo constaba de un titular que tenía 37 años de experiencia en actividades de investigación; 5 asociados, con 10 años de experiencia en promedio; y dos becarios, con un año de experiencia.

#### *Escenario*

Sala de reuniones de un centro de investigación básica.

#### *Procedimiento*

En primer lugar, se grabaron y transcribieron las sesiones en las que se discutió todo lo relacionado con el proyecto de investigación mencionado, desde el momento en que se planteó por primera vez la posibilidad de llevarlo a cabo, hasta que el artículo resultante fue

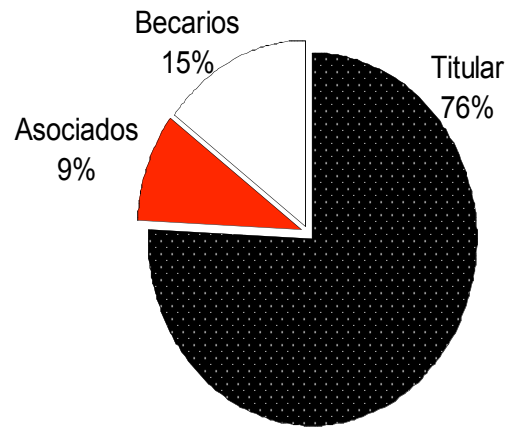
aceptado para su publicación en una revista especializada que contaba con arbitraje estricto. En segundo lugar, se analizaron las interacciones que ocurrieron entre los miembros del grupo de trabajo durante todo el desarrollo de la investigación, con base en una categorización elaborada *ex profeso* que permitía identificar:

- a) estatus de quiénes intervenían en las discusiones;
- b) para qué eran las interacciones: para planear lo que se haría, para plantear problemas experimentales, para discutir aspectos metodológicos-procedimentales, para analizar los datos obtenidos, para elaborar conclusiones a partir de los resultados observados, o bien, para discutir aspectos teórico-conceptuales;
- c) de qué tipo eran las interacciones: si eran de argumentación o discusión de algún aspecto relativo a la investigación en curso, de consulta, de búsqueda de consenso, de corrección, o bien, de demostración y/o entrenamiento. Finalmente se identificaba,
- d) cuál era el resultado de cada una de las interacciones: si había o no modificaciones a partir de las interacciones; si se realizaban correcciones, y si era el caso, identificar de qué tipo eran: metodológico-procedimentales o teórico-conceptuales; si se realizaban ampliaciones, y en su caso, de qué tipo eran: metodológico-procedimentales o teórico-conceptuales; o si se eliminaban elementos, y de qué tipo eran: metodológico-procedimentales o teórico-conceptuales.

Además, se identificó sobre qué aspectos trataban las intervenciones de los integrantes del grupo, sobre aspectos teóricos o metodológicos.

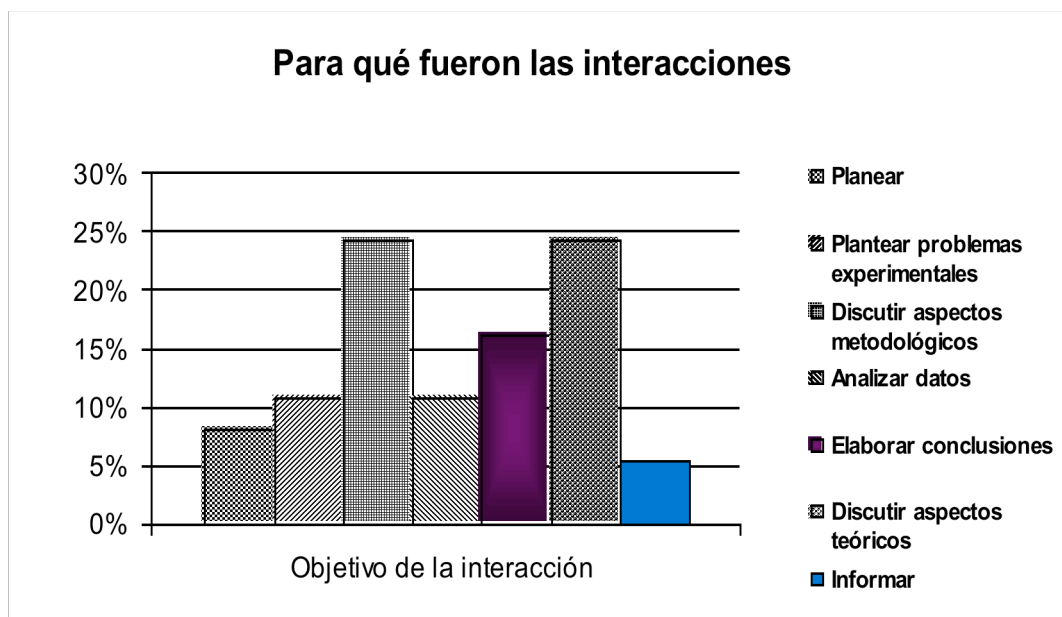
## Resultados

Al llevar a cabo el análisis del **estatus de quiénes intervenían** en las reuniones de trabajo del grupo de investigadores (llevado a cabo por medio del conteo del número de palabras emitidas por cada uno de los integrantes del grupo, en todas las sesiones analizadas), se observó, tal y como lo muestra la Figura 1, que el que intervenía con mayor frecuencia era el *titular* del proyecto (76%), los *becarios* en segundo lugar (con 15%), mientras que los *asociados* fueron los que menos intervinieron (9%).



**Figura 1.** Porcentaje promedio de participación en las sesiones de trabajo de los miembros del grupo, por estatus académico: titular, asociados y becarios.

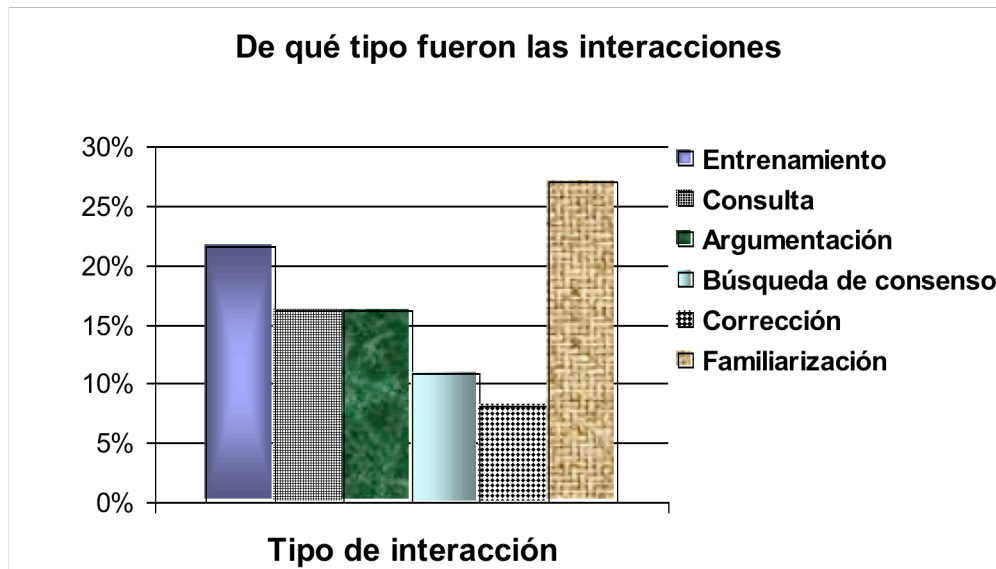
En lo relativo a **para qué eran las interacciones** que tenían lugar en las reuniones de trabajo, como lo muestra la Figura 2, el mayor porcentaje de las interacciones fueron para *discutir aspectos metodológicos* (24%), seguido por intervenciones para *discutir aspectos teóricos* (24%).



**Figura 2.** Muestra para qué fueron las intervenciones que tuvieron lugar, entre los miembros del grupo de investigadores.

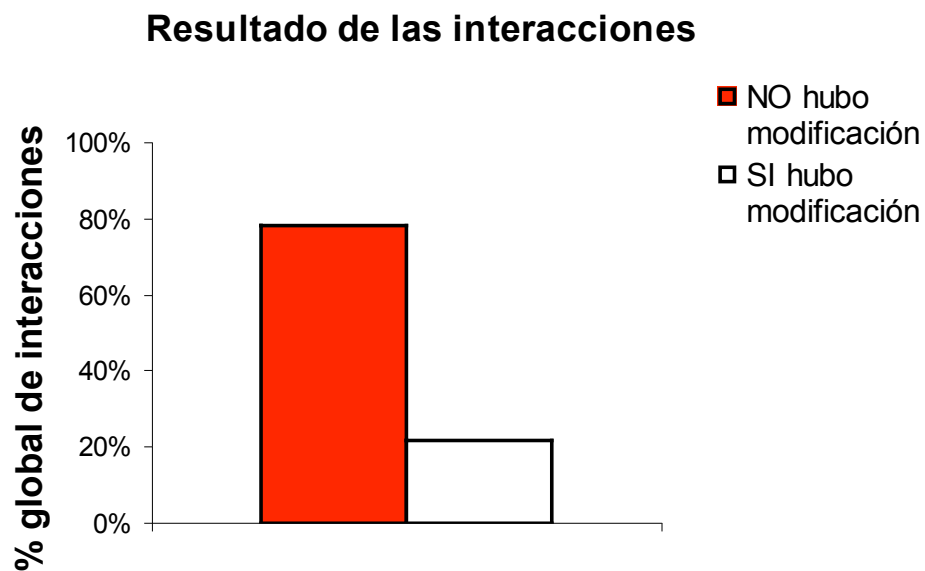
En lo que se refiere a **de qué tipo eran las interacciones**, puede observarse en la Figura 3, que la mayoría de las intervenciones fueron para *familiarizar*, en alguno de los aspectos de la investigación, al resto de los miembros del grupo (27%), seguido por las

intervenciones para *entrenarlos* (22%). El 16% de las intervenciones fue para *consultar* al resto del equipo sobre algún aspecto del experimento, o para *argumentar* algo relativo a éste (también con el 16%).



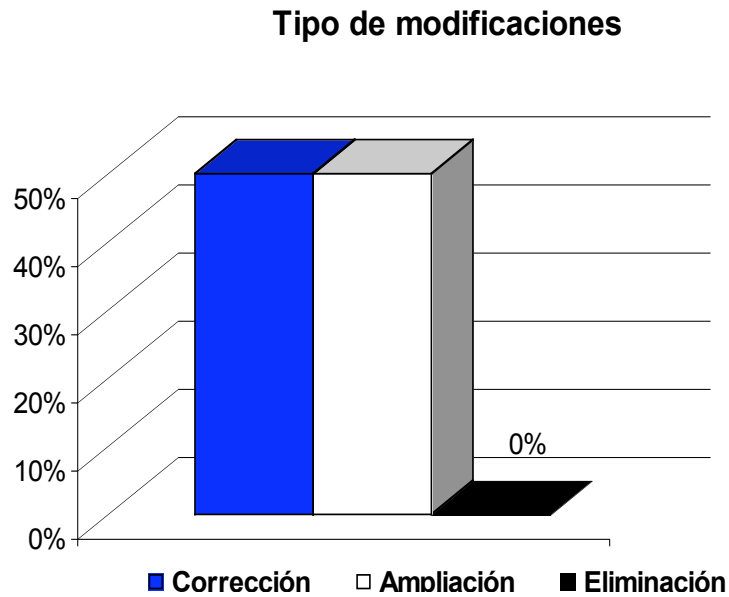
**Figura 3.** Se muestra de qué tipo fueron las interacciones ocurridas.

Ahora bien, en lo referente a cuál era el **resultado de las interacciones** que tuvieron lugar, como puede observarse en la Figura 4, el 22% de las intervenciones tuvo como resultado una *modificación* de alguno de los aspectos de la investigación. En el restante 78% de las intervenciones no hubo modificaciones.



**Figura 4.** Resultado de las intervenciones de los miembros del grupo de investigadores.

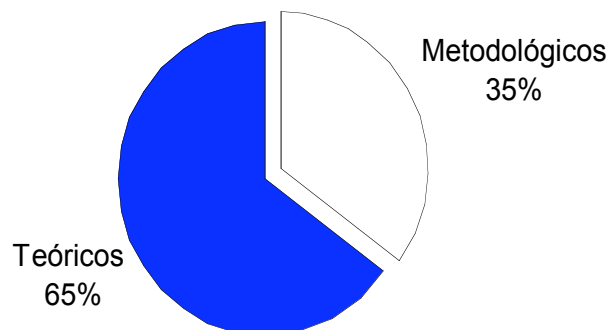
En cuanto a qué **tipo de modificaciones** fueron las que se llevaron a cabo, a partir de las interacciones que tuvieron lugar entre los miembros del grupo de investigadores, como puede observarse en la Figura 5, éstas fueron para *corregir* algún aspecto de la investigación, o bien para *ampliarlo*.



**Figura 5.** Tipo de modificaciones llevadas a cabo, como resultado de las interacciones entre los miembros del grupo de trabajo.

En lo relativo al **tipo de aspectos que se discutieron** en las reuniones, en la Figura 6 puede observarse que el 65% del tiempo se discutieron aspectos *teóricos*, mientras que el restante 35% del tiempo se discutieron aspectos *metodológicos*.

### Aspectos discutidos (porcentaje global)



**Figura 6.** Porcentaje global de tiempo que se empleó, en todas las reuniones, para discutir aspectos teóricos y metodológicos.

## Discusión

Los resultados mostraron el proceso dinámico y flexible que tuvo lugar durante el desarrollo del proyecto de investigación analizado. En particular, fue posible observar cómo el diseño experimental se fue modificando y perfeccionando a partir de las discusiones que tuvieron lugar entre los miembros del grupo.

Por otra parte, destaca el hecho de que aparentemente la cantidad de intervenciones de cada uno de los miembros del grupo fue determinada por su estatus académico: a mayor estatus, mayor cantidad de intervenciones. Y a mayor estatus, mayores probabilidades de que lo propuesto lograra el apoyo del resto del grupo.

Con respecto al tipo de interacción, el mayor número de intervenciones fueron de *familiarización* y de *entrenamiento*. El análisis permitió observar el tipo de estrategias que empleó el titular para convencer al resto de los miembros del grupo de apoyar sus propuestas.

En el caso específico del proyecto analizado, el porcentaje de modificaciones llevadas a cabo fue de sólo 22%, ello se debió probablemente a que la mayoría de las intervenciones las realizó el titular (76%), y ante sus propuestas, el resto del grupo manifestaba su acuerdo, en la mayoría de las ocasiones.

En conclusión, el análisis llevado a cabo permitió estudiar la forma en la que evoluciona un programa de investigación, ya que fue posible analizar cómo el experimento se fue transformando progresivamente, a medida que se generaron nuevos datos, y se mostró cómo tales datos dieron origen, a su vez, a nuevas investigaciones (Lakatos, 1983), ya que a partir de los datos obtenidos se planteó la conveniencia de llevar a cabo otros experimentos que permitieran ahondar en el tema.

## Referencias

Lakatos, I. (1983, edición castellana) *La metodología de los programas de investigación científica*. España: Alianza.