

ISBN: 970-27-0770-6

**ANÁLISIS DE LAS INTERACCIONES OCURRIDAS ENTRE LOS MIEMBROS  
DE VARIOS GRUPOS DE INVESTIGADORES, DURANTE LA PRESENTACIÓN  
DE TRABAJOS ACADÉMICOS**

**María Antonia Padilla Vargas**  
**Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento**  
**CUCBA**  
**Universidad de Guadalajara**

La ciencia ha sido objeto de estudio de la filosofía, la sociología, la historia, la economía, etc., y solamente a partir de los años 60's, de la psicología. Los psicólogos sociales Shadish, Fuller y Gorman (1994), elaboraron lo que denominaron, “un programa de investigación conceptual y empírico para la psicología social de la ciencia”, el cual tiene como objetivo constituirse en una especie de guía de la investigación de la práctica científica, desde una perspectiva psicológica. En dicha guía sugieren examinar el rol que juegan las influencias sociales como mediadoras del conocimiento científico. Para entender cómo se desarrolla la ciencia proponen realizar investigaciones del efecto de factores sociales específicos, como sería el número de científicos que apoyan la opinión mayoritaria, cuando algún aspecto está a discusión, además de estudiar cómo las opiniones minoritarias influyen el trabajo del grupo. Por otra parte, consideran central analizar el efecto del peso de consensos previos establecidos entre los miembros de la comunidad científica, así como las expectativas que éstos tienen respecto de cómo será evaluado su trabajo por los otros integrantes de su grupo.

Con el presente proyecto se busca ampliar el conocimiento de las circunstancias en que los científicos particulares ejercen su actividad, y la forma en la que su trabajo se ve afectado por las interacciones con sus colegas. El interés por explorar lo referente a las interacciones intra e inter grupos de investigadores surge a partir de los hallazgos de Latour (1987) y Westrum (1989), quienes demostraron la forma en la que la práctica de los investigadores se veía afectada por su interacción con otros científicos. De hecho, Westrum afirma que “el progreso en la ciencia y la tecnología consiste principalmente en la reestructuración y la elaboración del pensamiento” (Westrum, 1989, p. 371).

**Objetivo particular del presente trabajo**

Explorar las características de las interacciones que tuvieran lugar entre los miembros de varios grupos de investigación que trabajaran en una misma institución, cuando uno de los investigadores presentaba los resultados de su proyecto ante el resto de los miembros de su institución.

## **Método**

### *Participantes*

8 investigadores titulares (1 director), 5 asociados, 4 becarios y 16 estudiantes de posgrado, todos ellos miembros de un centro de investigación básica, que lleva a cabo estudios sobre comportamiento animal y humano, así como sobre inteligencia artificial.

### *Escenario*

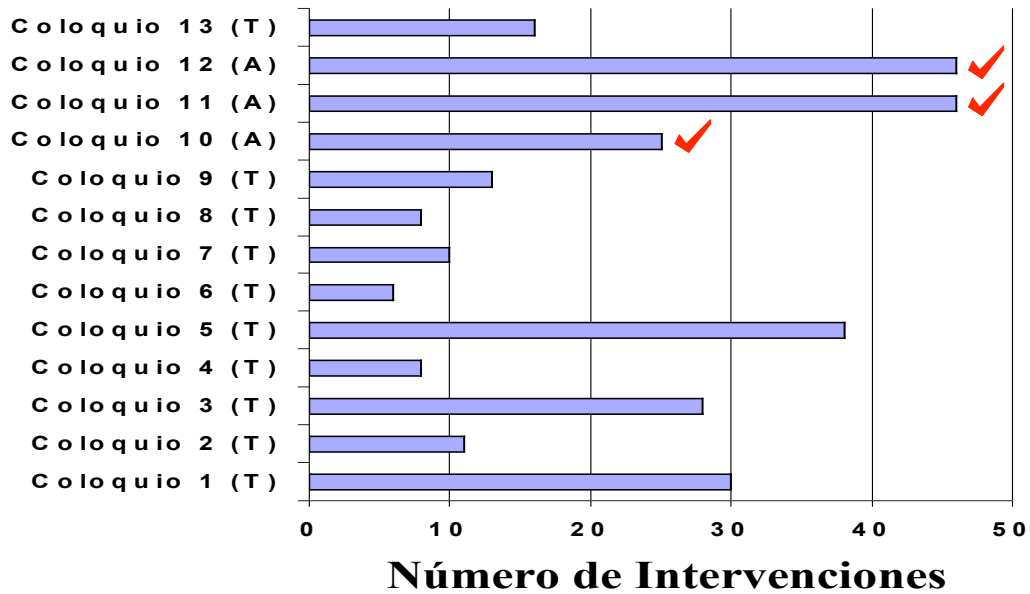
Biblioteca de un centro de investigación básica.

### *Procedimiento*

Durante dos años se analizaron las interacciones que ocurrían durante la presentación de los resultados de las investigaciones llevadas a cabo por los investigadores titulares y asociados del centro de investigación. Dicho análisis consistió en identificar: el número total de intervenciones que tenían lugar en cada presentación; el estatus de quién intervenía, registrando si era mayor, menor o igual al del ponente (tal estatus se determinó considerando la experiencia y méritos académicos, así como el nombramiento institucional); además, se identificó sobre qué aspectos versaba la intervención: teóricos o metodológicos; y finalmente, se registró el resultado de cada una de las intervenciones: si al final existía acuerdo o desacuerdo acerca del aspecto discutido, entre el ponente y el que realizaba la intervención.

## **Resultados**

La Figura 1 muestra el número total de intervenciones que tuvieron lugar en cada una de las 13 presentaciones analizadas, denominadas “Coloquios”. La T indica que el ponente fue un investigador Titular, mientras que la A indica que el ponente fue un Asociado (dato identificado por medio de una palomita). Como puede observarse, los que más expusieron fueron los Titulares (quienes hicieron el 77% de las presentaciones). Por otra parte, destaca el hecho de que el mayor número de intervenciones ocurridas durante las presentaciones tuvieron lugar cuando los ponentes eran Asociados, con la excepción del Coloquio 5, en el que expuso un titular y el número de intervenciones fue alto.



Claves: (T) = Titular, (A) = Asociado

Figura 1. Número de intervenciones ocurridas en cada una de las presentaciones analizadas.

En la Figura 2 se muestra el porcentaje promedio de intervenciones que hicieron los investigadores, de acuerdo a su estatus académico, en todos los Coloquios analizados. Como puede observarse, el mayor número de intervenciones las hicieron los investigadores titulares (95%). Un pequeño número de éstas fueron hechas por los asociados (3%), seguidos de cerca por los estudiantes de posgrado (2%), mientras que los becarios no hicieron ninguna intervención.

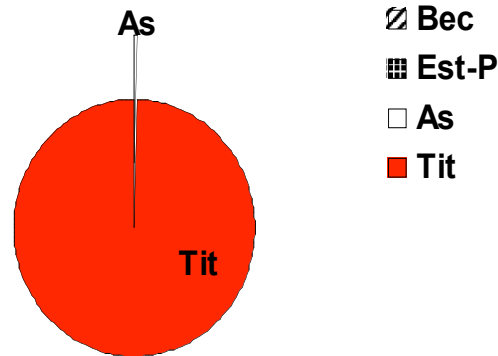


Claves: Tit = Titular, As = Asociado, Est - P = Estudiante de Posgrado, Bec = Becario

Figura 2. Porcentaje de intervenciones por estatus académico.

Al llevar a cabo el análisis del resultado final de las interacciones, destacó el hecho de que los únicos que plantearon desacuerdo con el ponente fueron los investigadores titulares. Como puede observarse en la Figura 3, en la que se graficó el promedio de

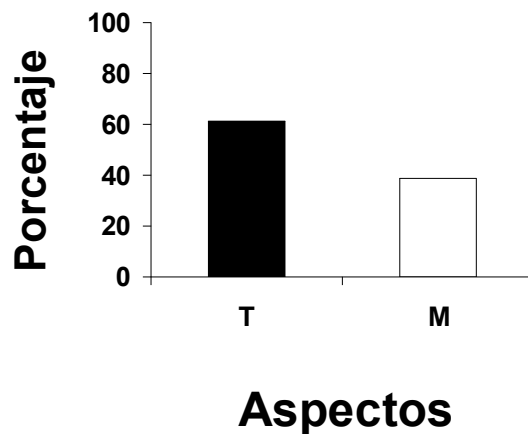
desacuerdos ocurridos en el total de las presentaciones, únicamente uno de los asociados se mostró en desacuerdo, en una ocasión, con el ponente; en el resto de las presentaciones, fueron sólo los titulares los que plantearon desacuerdos con los ponentes (99% de las ocasiones).



Claves: Tit = Titular, As = Asociado, Est - P = Estudiante de Posgrado, Bec = Becario

**Figura 3.** Estatus académico de los investigadores que plantearon desacuerdo con el ponente.

En la Figura 4 se muestra el análisis del porcentaje promedio del tiempo, de todas las presentaciones, en el que se discutió cada uno de los dos aspectos identificados: teóricos o metodológicos. Como puede observarse, las intervenciones fueron para discutir los dos aspectos, con una ligera ventaja de las intervenciones sobre aspectos teóricos por sobre los metodológicos.



Claves: T = Teóricos, M = Metodológicos

**Figura 4.** Porcentaje promedio de intervenciones relativas a cada uno de los aspectos identificados: teóricos o metodológicos.

En resumen, de los resultados destaca que: a) a menor estatus del ponente, mayor fue el número de intervenciones que tuvieron lugar; b) los que más intervinieron fueron los que tenían mayor estatus académico que el ponente; c) a mayor estatus del que intervenía, mayor fue el número de acuerdos, y d) las intervenciones fueron de los dos tipos identificados, con una ligera ventaja de las teóricas por sobre las metodológicas.

### **Discusión**

Aparentemente el estatus académico determinó el número y tipo de intervenciones que un investigador hacía, al presentarse un mayor número de intervenciones cuando los ponentes eran asociados (los cuales tienen menor estatus que los titulares). Además de que al parecer el estatus académico determinó el resultado final de las intervenciones, ya que los únicos que plantearon desacuerdo con los ponentes fueron los titulares. Por otra parte, destacó el hecho de que los investigadores de menor estatus estuvieron más dispuestos a aceptar las críticas o sugerencias de sus colegas de mayor estatus (datos que no se presentan en detalle debido a la breve extensión permitida en el presente reporte).

Dados los resultados obtenidos con el presente análisis, se considera necesario llevar a cabo más estudios que permitan identificar la forma específica en la que la interacción con los colegas afecta (modifica o determina) las investigaciones que un científico lleva a cabo, particularmente en lo relativo a: qué tipo de problemas se plantea como relevantes para investigar, cómo elige las estrategias para llevar a cabo sus investigaciones, así como en términos de qué analiza e interpreta los datos obtenidos.

### **Referencias**

- Latour, B. (1987) *Science in action*. Milton Keynes: Open Univ. Press.
- Shadish, W. R., Fuller, S. & Gorman, M. E. (1994) Social psychology of science: a conceptual and empirical research program. In Shadish, W. R. & Fuller, S. (Eds.) *The social psychology of science*. New York: Guilford Press.
- Westrum, R. (1989) The psychology of scientific dialogues. In Gholson, B, Shadish, W. R., Neimeyer, R. A. & Houts, A. C. (Eds.) *Psychology of Science: contributions to metascience*, pp. 370-382. Cambridge: Cambridge University Press.